

PROTOKOLL

Saaremaa Kihelkonna valla Kehila küla Kesknõmme kalakasvatuse maaüksuse detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande avalik arutelu

Avaliku arutelu toimumise koht: Kihelkonna vallamaja, Pargi 2 Kihelkonna alevik
Kihelkonna vald 93401 Saare maakond

Avaliku arutelu toimumise aeg: 02.03.2010. a 11.00 – 12.30

Avalikul arutelul osalejad:

Martin Ellervee	SA Kesknõmme jahisadam
Leili Poobus	Kihelkonna Vallavalitsus
Veljo Volke	Keskkonnaamet
Kätlin Kallas	Keskkonnaamet
Marko Tarve	RMK Saaremaa metskond
Tormis Lepik	Kihelkonna Vallavalitsus
Raimu Aardam	Kihelkonna Vallavalitsus
Toomas Liiv	Corson OÜ

Avalikul arutelul osalenute registreerimisleht on toodud protokollis järel.

Koosoleku juhataja: keskkonnaekspert Toomas Liiv

Toomas Liiv kuulutas koosoleku avatuks.

Kuna kõik kohalolijad olid KSH aruande sisuga tuttavad, siis otsustati kohe alustada aruteluga. KSH aruande avalikustamise ajal tuli Keskkonnaametilt 01.03.2010 nr HLS 6-8/12151 kiri. Kirjas olid esitatud Keskkonnaameti poolt seisukohad KSH aruande kohta (1-17 punkti).

Koosolek otsustas, et kõik Keskkonnaameti märkused ja arvamused vaadatakse punkthaaval läbi ja ekspert esitab omad vastused ning sellele järgneb iga punkti teemal arutelu.

Punkt 1.

Kuidas toimub kogumismahutist (jahtidelt kogutud reovesi) reovee suunamine puhastisse? Kas rajatavale väikepuhastile on kavas rajada purgimissõlm, mis on siiski mittesoovitav, kuna vastavalt Vabariigi valitsuse (VV) määrusele 16.05.2001 nr 171 §17 saab purgimissõlme rajada reoveepuhastile, mille jõudlus on vähemalt 500 inimekvivalenti (ie). Seega saab reoveekogumismahutist anda üle reovett puhastile, kuhu on vastuvõtuks rajatud purgimissõlm. Palun täpsustada ja täiendada antud lõiku lk 49.

Kuna Punktiga 1 käsitletu haakub ka punktiga 4, siis arutelus käsitleti neid koos.

Toomas Liiv: „Ekspertid arvestavad esitatut ja täiendavad KSH aruannet vastavalt”.

Tormis Lepik: „Kas purgimine on arvestatud ainult WCga jahtidele, või saavad purgida ka keemilise käimlaga veesõidukid. Kas neil on üldse vahet?”

Martin Ellervee: „Purgida saavad kõik ja heitvete puhastamise seisukohalt ei tohiks olla vahet, millisest käimlast puhastatav vesi tuleb”.

Tormis Lepik: „Valla andmetel on vajadusel võimalik purgida kogumismahutist võetav heitvesi valla veepuhastisse. Vastavalt projektile on puhasti päevane võimsus maksimaalselt 8 m³/ööpäevas. Järelikult on sobivaim kogumismahutimaht 5 m³”.

Punkt 2.

Samas lõigus lk 49 räägitakse sademevee ja pesuvee kogumisest ja läbi õlipüüduri merre juhtimisest. Kailt kogutav sademevee juhtimine merre läbi õlipüüdja on aktsepteeritav lahendus. Millise päritoluga on kailt kogutavad pesuveed? Planeeringu kaardilt puudub aga õlipüüdjate asukoht.

Toomas Liiv: „Lisaks õlipüüdurile peab süsteemis olema ka liiva/mudapüüdur. Kailt kogutavasse pesuvette tulevad veesõidukite pesemisel aluste põhjalt koos vähese liivaga või mudaga ka väheselt mereelustikku ja selle püüab kinni liiva/mudapüüdur. Detailplaneeringu kaardile tehakse ka vajalikud täiendused”.

Punkt 3.

Lisada lk 68: Vastavalt veeseadusele (§24 lg 7) on kõik veekogud reostustundlikud heitveesuublad ning reovesi tuleb enne veekogusse juhtimist puhastada nii, et oleks tagatud fosfori ärastus (Vabariigi Valitsuse määrus nr 269 „Heitvee veekogusse või pinnasesse juhtimise kord“ § 6 lg 1 p2).

Toomas Liiv: „Täiendamisel antud lõik lisatakse aruandesse”.

Tormis Lepik: „Teen ettepaneku, et heitvete fosforist puhastamine peaks toimuma kasutades koagulanti, sest muidu ei saavuta väikepuhastid vajalikku puhastusefekti”.

Martin Ellervee: „Kuna puhasti ehitamine ei toimu kohe, võib puhastite tehnika olla selleks hetkeks arenenum, nii et oleks otstarbekas siiski näha ette lihtsalt, et heitvesi peab olema puhastatud fosforist kuni piirmäärani”.

Punkt 4.

Lk 53 on kirjeldatud, et esialgu võib reoveehulk olla väike ning majanduslikult ja ka tehnoloogiliselt on mõistlik reovee kogumine kogumismahutisse. Ilmselt ei saa kogumismahutisse kogutavat reovett hoida niikaua, kui valmib oma puhasti. Kogutav reovesi hakkab anaeroobselt käärima ning puhastusprotsess ei käivitu. Kuhu on kavandatud kogutav reovesi viia, kuni oma puhasti valmimiseni?

Punkti 4 käsitleti punkti 1 arutlusega koos.

Punkt 5.

Lk 69-70 ei ole andmeid olemasoleva puurkaevu sanitaarkaitseala moodustamise kohta (pk projektis või passis toodud andmed). Jooniselt hinnatuna on tagatud ca 28 meetrit, s.t. kuni Veere maanteeeni. Puurkaevu tootlikkus on üle 10 m³, järelikult peaks kaevule olema kehtiva veeseaduse alusel tagatud 50 m sanitaarkaitseala. (KSH-s ei ole esitatud prognoositavat reaalset vajalikku põhjaveehulka. Andmed on esitatud kaevu tootlikkuse põhjal s.o üle 250 m³/ööp). Puurkaev on rajatud 24 aastat tagasi. Kuna veeseadus ei ole tagasiulatuva jõuga, kehtib enne „Veeseaduse muutmise ja täiendamise seaduse” (RT I 1996, 13, 240) jõustumist, s.t. enne 19. veebruari 1996 puuritud puurkaevudele, millel on olemas riiklik katastri number ja puurkaevu pass, sanitaarkaitseala ulatus, mis on määratud puurkaevu projektis selle puurkaevu rajamise aastal. Kui sanitaarkaitseala ulatus ei ole toodud puurkaevu passis, siis

kehtib kaevule olemasolev tagatud ala. Sellesse ei tohi kavandada uusi objekte ega majandustegevust. Kui põhjavee kvaliteet vastab nõutavale tegevusele võib kaevu kasutusele võtta.

Martin Ellervee: „Puurkaevu passi ei ole suudetud senini leida ja 30 vööndi märkimisel on lähtutud olemasoleva kalakasvatuse projektdokumentatsioonist, milles on märgitud kaevu kaitsevööndiks 30 m”.

Tormis Lepik: „Puurkaevu pass võiks olla Saare Kaluri arhiivis”.

Punkt 6.

6. Sademevee võib krundil pärast õlipüüdjate läbimist pinnasesse immutada, kuid immutada saab sademeveett 50 meetrit puurkaevu sanitaarkaitseala välispiirist (VV määrus 31.07.2001 nr 269 §10). Planeeringukaardil puuduvad õlipüüdjate asukohad ja puhastatud sademevee immutuskohad.

Toomas Liiv kirjeldas ja näitas detailplaneeringu kaardil alasid, kust sademete vesi kogutakse.

Punkt 7.

Osa hoonestatavast alast on kavandatud Läänemere veekaitsevööndisse. Vastavalt veeseaduse § 29 lg 4 p 3-le on veekaitsevööndis majandustegevus keelatud.

Martin Ellervee: „Veekaitsevööndisse jäävad hooned ja hooneosad on mõeldus sadamateenuste (dušš, wc, sadamakapteni ruumid jne) jaoks. Majandustegevust veekaitsevööndis ei toimu”.

Punkt 8.

Selgusetuks jääb, kuidas ikkagi kavatsetakse kaitsta maaüksuse põhjaosas rannavallidevahelises nōos kasvavaid kaitstavaid ja ohustatud liike (tumepunane neiuvaip, soo-neiuvaip, balti sõrmkäpp, vööthuul-sõrmkäpp, harilik käoraamat, kahkjaspunane sõrmkäpp, kuu-võtmehein), kui nõkku kavatsetakse ladustada sadama süvendamise pinnast (pt 4.7 lk 74-75). Kui tegemist on erinevate kohtadega, siis palun aruannet täpsustada, et oleks üheselt mõistetav.

Toomas Liiv näitas detailplaneeringu joonisel kaitsealuste liikide kasvukohad ja selgitas, et sellel alal täitmist ei toimu. Aruandes kaitsealuste liikide käsitlust täpsustatakse ja esitatakse selgemini.

Veljo Volke: „Kas hoone tuleb kogu viirutatud alale?”

Martin Ellervee: „Hoone ei tule kogu viirutatud alale, ala on jäetud suuremaks et võimaldada arhitektil kujundada ümbritsevaga sulanduv ja huvitav sadamahoone”.

Punktid 9-11. käsitlesid KSH aruandes olnud trüki- ja sõnastusvigu.

Toomas Liiv: „Täiendamisel viiakse KSH aruandesse sisse punktides 9-11 osundatud parandused”.

Punkt 12 toob välja kaks tööd mida KMH aruandes ei olnud piisavalt arvestanud.

KSH aruannet täiendatakse riikliku keskkonnaseire programmi seirearuannetes olevate randa uhutud lindude loenduse (RULL) materjalidega.

Veere sadama detailplaneeringu KSH aruanne on Kihelkonna Vallavalitsuses ainult paber kandjal. Otsustati, et pärast avalikku arutelu vaatab ekspert Veere sadama

detailplaneeringu KSH aruande läbi ja otsustab, milliste keskkonnakomponentide osas tuleks Kesknõmme KSH aruannet täiendada.

Punktid 13 – 17 käsitlesid KSH aruande ülesehitust.

Toomas Liiv: „Vastavalt toodud märkustele lisatakse aruandesse OÜ Merkolux töö täies mahus ja põhjaloomastiku osa asjakohastatakse ning vähendatakse KSH aruandes hülgeid kirjeldava osa mahtu”.

Tormis Lepik: „Kuigi Tagalaht ei ole hüljeste elupaik, on laht siiski oluline hüljeste toitumispaik”.

Toomas Liiv: „Tuginedes Ivar Jüssi andmetele sadamaehitus ja jahtide liikumine üldiselt hüljeste toitumisharjumusi ei sega. Neile on ehitustööd ja veesõidukid pigem lõbustuseks”.

Peale Keskkonnaameti kirjas toodud seisukohtade arutamist jätkus KSH aruande arutelu

Marko Tarve esitas RMK Saare metuskonna poolse seisukoha detailplaneeringule ja KSH aruandele. RMK näeb, et sadama väljaarendamisega kaasneb kasvav koormus sadamaalast lõunas asuvatele RMK puhkealadele. RMK sooviks, et sadama ehitus ja ekspluatatsiooni järgus tehtaks RMK-ga koostööd, et puhkealade võimalusi paremini ära kasutada.

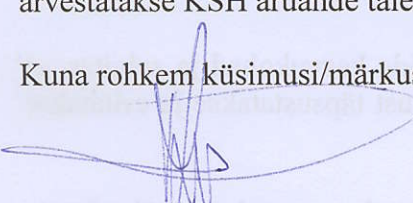
RMK teine mure on, et KSH aruande metsapeatükis on soovitatud suhteliselt suurt harvendusraie mahtu. See võib põhjustada ohtu üle tee asuvale metsale, sest hetkel püüab rannamets suure osa tuulest kinni.

Martin Ellervee kinnitas, et kuigi harvendusraiet on soovitatud, pole arendajal seda plaanis.

Veljo Volke tõi välja veel kaks aspekti, mis võiks olla viidud sisse aruandesse. Selleks, et planeerija saaks paremini KSH aruande soovitusi arvesse võtta peaks olema kokkuvõtvas osas soovitude koontabel. Natura hindamise osas võiks tabel olla keeratud põiki ja üksteisest põhimõtteliselt erinevad alad (maismaa/mets ja merealad) peaksid olema toodud eraldi tulpades.

Toomas Liiv kinnitas, et kõike nii Keskkonnaameti kirjas kui ka avalikul arutelul esitatut arvestatakse KSH aruande täiendamisel.

Kuna rohkem küsimusi/märkusi ei olnud kuulutati koosolek lõppenuks.



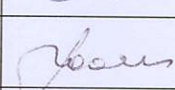
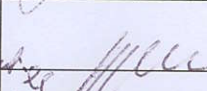
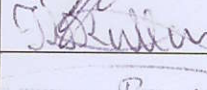
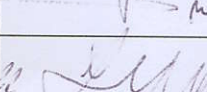
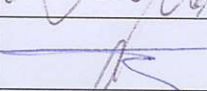
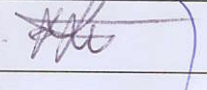
Protokollis: Toomas Liiv

REGISTREERIMISLEHT

Avalik arutelu: Saaremaa Kihelkonna valla Kehila küla Kesknõmme kalakasvatuse maaüksuse detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande avalikustamine

Koht: Kihelkonna vallamaja, Pargi 2, 93401 Kihelkonna alevik, Saare maakond

Aeg: 02.03.2010. a kell 11.00

Jk nr	Ees- ja perekonnanimi	Asutus, talu, maaüksus või muu	Kontakt	Allkiri
1.	Martin Elluru	50 Kesknõmme jahisada	martin@balt.ee	
2.	Leiti Poolus	Kihelkonna Vallavalitsus	leiti@kihelkonna.ee	
3.	VELJO VOLKE	KESKONNANIMET	veljo.volke@keskonnanimet.ee	
4.	Kallin Kallas	Keskonnanimet	kallin.kallas@keskonnanimet.ee	
5.	Marko Trave	RMK Saaremaa metskond	marko.trave@rmk.ee	
6.	TORMIS LEPK	KIHELKONNA VALLAVALITSUS	tormis@kihelkonna.ee	
7.	RAIRIK AALDAM	Kihelkonna valla Kehila küla	rairik@kihelkonna.ee	
8.	Toomas Liiv	Corson OÜ	toomas@corson.ee	
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				