



Annela Näalik
annelanlk@gmail.com

Teie 26.02.2024 e-kiri
Meie 08.03.2024 nr 5-2/84-8

Vastus arvamusele

Lugupeetud proua Annela Näalik

Olete esitanud Saaremaa Vallavalitsusele (edaspidi *vallavalitsus*) teistkordse arvamuse (registreeritud vallavalitsuse dokumendiregistris 26.02.2024 nr 5-2/84-7) Kudjape alevikus Piiri ja Kuressaare linnas Kelluka tn 26 katastriüksuste detailplaneeringule. Toote oma arvamuses välja järgmise:

Teedevõrk planeeritakse detailplaneeringutega. Antud juhul kõnealuse planeeringu üks eesmärgid on muuhulgas ka tänavavõrgustiku lahendamine Kelluka, Mündi ja Sepavere teede pikenduste jaoks. Lahevere ja Sepavere arenduse detailplaneeringuga on ette nähtud kõnniteed ja kergliiklusteed. Kuna tervikliku lahenduse kujunemisel on oluline, et piirkonna detailplaneeringute teede ja tänavate planeerimisel arvestatakse piirkonna ühtse liikluskorraldusega ning ühtlasi jalakäijatele mõeldud teed oleks ühenduses lähinaabruse teedega, siis on loogiline jätk, et Piiri ja Kelluka detailplaneeringuga lahendatakse jalakäijate liikumine sarnaselt juba kehtivale planeeringule. Piiri ja Kelluka planeeringu seletuskirjas on märgitud, et planeeringu elluviimisel muutub kättesaadavamaks ka pääs mere äärde, sest ette on nähtud kergliiklustee. Avalikul väljapanekul olnud dokumentides kergliiklusteed ühtset tervikut ei moodustanud ja seega ei ole võimalik kujuneda liiklejatele ühtne ja ohutu teedevõrk.

Lisaks olete märkinud, et jalakäijate liiklemine on kavandatud segaliiklusena. Palun seletuskirjas lahti kirjutada, mida mõistega segaliiklus täpsemalt mõeldakse, palun tuua viiteid Standardist. Kuidas on mõeldud lahendada jalakäijate, kergliiklejate ja mootorsõidukite liiklemine segaliiklusena?

Peale muudatuste tegemist seletuskirjas palun edastada muudetud seletuskiri.

Vastuseks Teie arvamusele selgitame järgmist.

Detailplaneering ei ole koht, mille seletuskiri peaks sisaldama Standardi väljavõtteid ja selgitusi. Standardis EVS 943:2016 on selles küsimuses abiks tabel 8.1 „Kergliikluse eraldamise soovitused“. Joonisel 9 kujutatud graafiku kasutamiseks tuleb määrata ära sõidukite liiklussagedus ja kiirus. Liiklussagedus Lahevere ja Sepavere teel, Kelluka tn pikendataval lõigul, Mündi tänaval ja Otsavere teel on detailplaneeringu realiseerumisel kordades väiksem kui 1000 a/ööp. Hinnangu andmiseks on olukorra kirjeldus kuni 1000 a/ööp ja piirkiirus 30 km/h. Graafikul vastab selline olukord lahendusele „A“ - Mootorsõidukite ja kergliiklejate ühine ruum, kus rakendatakse liikluse rahustamise võtteid, mis ei häiri jalgrattureid. Nimetatud graafikule tuginedes ei ole nimetatud tänavatel eraldatud kergliiklusteed vaja, samal põhjusel ei ole välja ehitatud ka Lahevere detailplaneeringuga planeeritud kergliiklusteed. Seda toetab ka

Transpordiameti poolt koostatud Kergliiklustristu kavandamise juhend, mille Tabeli 2. „Kergliiklustee, jalgrattaraja või laia kindlustatud peenra vajadus asulasisesel teel“ kohaselt sõidukite liiklussageduse ≤ 1000 a/ööp ja projektkiiruse 40 km/h puhul on ette nähtud sõidukite ja jalakäijate ühine liiklusruum.

Eraldi kergliiklustee rajamine käesoleva detailplaneeringu kontekstis ei ole mõistlik. Selleks puuduvad argumenteeritud põhjendused ja lihtsalt kellegi soovist tulenevalt ei ole selliste kohustuste määramine detailplaneeringu elluviimisel vajalik. Võimalus kergliiklustee rajamiseks on olemas, aga me ei pea vajalikuks seda sätestada detailplaneeringus kohustusena. Kuressaare lähiümbruse detailplaneeringud on aastaid realiseerimata, kuna need sisaldavad ebamõistlikke nõudmisi.

Detailplaneeringu seletuskirjas oli lause „*Planeeringu elluviimisel muutub kättesaadavamaks ka pääs mere äärde, sest ette on nähtud kergliiklustee ja avalik parkimisala*“. Lauses nimetatud kergliiklustee all oli mõeldud juurdepääsu kallasrajale. Segaduse vältimiseks on detailplaneeringu seletuskirjas nimetatud lauset täpsustatud ja eemaldatud lausest info kergliiklustee osas.

Täiendatud detailplaneeringu seletuskiri on käesoleva kirja manuses.

Planeerimisseaduse § 136 lõike 5 alusel avaliku väljapaneku käigus kirjalikult arvamust esitanud isik võib loobuda oma arvamusest, teatades sellest detailplaneeringu koostamise korraldajale kirjalikku taasesitamist võimaldavas vormis. Kui Te oma esitatud arvamusest ei loobu, tuleb detailplaneering koos arvamusega esitada planeerimisseaduse § 138 lõike 1 kohaselt heakskiitmiseks Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumile. Seega palun hiljemalt 15.03.2024 Teie kirjalikku seisukohta, kas loobute esitatud arvamusest?

Lugupidamisega

(digitaalselt allkirjastatud)

Kätlin Kallas
planeeringuteenistuse juhataja

Lisa: detailplaneeringu seletuskiri

Piret Paiste, 452 5093
piret.paiste@saaremaavald.ee